4894.5
0146E

說帖

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

陳

雲南司奉 道光四年分卷下

大人交核雲南省奏楊洸淙疑姦故殺胞叔楊汶中身死勒斃子媳胡辛姑並楊皮二哇誤信姦情聽從加功一案除疑姦故殺胞叔之楊洸淙該省將該犯依故殺期親叔父律凌遲處死查核與律相符應請照覆外 職等查親屬起意殺死姦夫案內聽從加功之外人照毆餘人律擬杖一百係指姦情確鑿而本夫及親屬捉姦殺死而言若疑姦殺死之案在首犯仍應照謀故鬥殺各本律問擬既不能照殺姦科斷

則謀故聽從加功之犯應科以謀殺從而加功之罪
豈得比照聽從糾邀捉姦之餘人僅擬滿杖令此案
楊洸淙於疑姦故殺伊叔後起意將伊媳胡辛姑誘
至伊叔門首勒死揑作姦所撞獲希圖減罪解取腰
繫皮條套入項頸拉勒適楊洸淙同姓不宗之佃戶
楊皮二哇路過查問維時胡辛姑被勒不能言語楊
洸淙因被看破欲令加功塞口即以胡辛姑與伊叔
通姦不如致死免致敗壞門風央令幫同動手楊皮
二哇誤信應允相幫揿按楊洸淙自將皮條用力收

緊胡辛姑當時殞命該省以例無明文應否將楊皮二
二哇比照親屬殺死姦夫聽從加功之外人擬杖抑
照謀殺加功擬絞聽候部議等因詳核案情該犯見
楊洸淙將媳拉勸已經不能言語明知雖不幫按亦
足致死鄉愚畏累方且走避不遑何暇向其查問即
楊洸淙給言伊媳犯姦是以致死該犯何以既不拉
勸又不查詢確實遂爾聽信且田主之媳犯姦與該
犯並無干涉又別無挾嫌貪賄被逼等情何遂肯聽
從加功甘蹈重罪種種情節甚屬支離顯有預謀加

功情事該省並不研鞫實情輒據游移供詞謂例無
治罪明文即以或杖或絞輕重懸殊之語兩請聽候
部議案情既未確鑿罪名亦未擬定礙難核覆應請交
司將該犯楊皮二哇駁令另擬是否恭候
欽
定

陳

江蘇司奉

大人交核江蘇省題張喜發與朱在仁口角朱在仁

舉鋤向毆張喜發用扁擔抵格致鋤口誤傷朱順高

身死一案並據江蘇司司員以抵格誤傷旁人身死

之案向有不毆不格不格不格不死之論究應何人擬抵

請交館查案核定章程以便引斷等因職等隨檢查

嘉慶二十三年山東省尼二持爬向劉二毆打劉二

舉手一格致爬誤傷尼二之母于氏身死該省以不

毆不格不格不格不死擬將尼二依毆殺母律凌遲處世

仍援白鵬鶴誤殺之案恭候
欽定咨請部示交館查核經 職館以被毆者勢不能束手
待斃雖誤殺之由固因被毆者之一格而抵格之由
則因持械者之向毆所致罪坐所由該省所論不毆
不格不格不死洵為允當應如所擬以尼二當其重
罪劉二酌量擬杖加枷並查出嘉慶十五年貴州省
黎毓榮因李正發拾鐵磬向擲黎毓榮用手搪撥誤
傷伯母令狐氏身死將黎毓榮依毆殺伯母律斬決李
正發照不應重律擬杖一案不可為式繕具說帖呈

堂

後經山東司援照黎毓棠之案議將劉二擬抵洛覆
該省照擬題結在案此外並無另有不毆不格不格
不死之論　職等復查道光三年有陝西省題結柯世
江與李世利爭鬥李世利被柯世江追趕奔跑跴翻
石坡滾下山坡致傷鍾有興身死以罪坐所由將追
趕之柯世江照誤殺律擬抵與黎毓棠等案又屬兩
歧此案張喜發與朱在仁口角朱在仁舉鋤向毆張
喜發用扁擔抵格致鋤口誤傷在旁解勸之朱順高
身死該省將張喜發依鬥毆而誤殺旁人以鬥毆律

擬絞既有議覆成案似應如該撫所擬辦理是否仍
恭候
鈞定
此件奉
各堂大人諭議駁應以朱在仁擬抵另有稿尾旋經改
題為奏駁令另擬
查律載因鬥毆而誤殺旁人者以鬥毆論又鬥毆殺
人者不問手足他物金刃並絞監候各等語此案張
喜發與朱在仁各帶鋤頭扁擔同赴村中挑泥修理

等 擇館

公共水埂朱在仁掘有楊樹根一個欲行携回張喜
發稱係公物索分不允彼此爭奪朱在仁舉鋤向張
喜發毆打張喜發用扁擔抵格適在田刮草之朱順
高趕至張喜發身邊拉勸致被鋤口傷及顖門倒地
擦傷左膝越十六日殞命該護撫以傷由於格應以
張喜發擬抵將張喜發依鬭毆而誤殺旁人照鬭殺
律擬絞監候朱在仁擬杖等因具題臣等查兩人互
相爭鬭之案如彼毆此格撞回器械因而致傷先毆
者斃命自不得以先毆者之受傷身死係由自執之

械撞回所致將格者輕議寬減致命案竟無抵償之人至因鬥毆而誤殺旁人則毆者格者均非意料所及第被毆者勢不能束手任其毆打竟不一向抵格是誤殺固由於抵格而抵格則因被毆且毆者意在傷人而格者只圖避害論情定讞自應罪坐所由將行毆者以誤殺擬抵如謂傷由於格將格抵者以誤殺擬抵設有甲向乙毆打乙因閃避誤將旁人碰撞墮入水中淹斃或撞跌之斃亦將以乙擬抵是被毆閃避者僅欲避其兇毆轉致身罹重罪而逞兇行毆

者反得置身事外豈足為法情之平乎此案張喜發
因被朱在仁舉鋤向毆用扁擔抵格致鋤口誤傷在
旁拉勸之朱順高殞命罪坐所由自應將行毆之朱
在仁依律問擬絞抵張喜發爭奪樹根肇釁釀命止
應照不應重律擬杖乃該護撫以傷由於格將張喜
發問擬絞抵朱在仁問擬杖責實屬輕重倒置罪名
出入生死懸殊臣部未便率覆應令該撫另行定擬
具題到日再行核覆
刑部謹

江蘇司

張喜發

奏為誤殺案件兇犯擬抵失當改題為奏請

旨遵辦事刑科抄出護理江蘇巡撫誠端題丹徒縣民張喜發誤傷朱順高身死一案道光四年十月二十五日奉

旨三法司核議具奏欽此原題內稱緣張喜發籍隸丹徒與朱順高鄰居無嫌張喜發村中有朱張二姓公共水埂一道向係公修道光四年正月二十三日朱順高在田刮草張喜發與朱在仁各帶鋤頭扁擔挑泥修埂朱在仁掘有楊樹根一個欲行携回張喜發稱

係公物令其均分不允彼此爭奪朱在仁順舉鋤頭向張喜發毆打張喜發用扁擔抵格适朱順高趕至張喜發身邊拉勸致被鋤口傷及顖門倒地擦傷左膝經在田工作之王增集赶勸無及幫同朱在仁將朱順高扶回詎朱順高傷處潰爛醫治無效延至二月初九日因傷殞命報驗獲犯訊詳審供不諱究係抵格誤傷並非有心致死亦無起衅別故查張喜發與朱在仁爭奪樹根朱在仁舉鋤向毆張喜發即用扁擔抵格以致鋤口誤傷在旁鮮勸之朱順高顖門

身死傷由於格自應以張喜發擬抵將張喜發依律
擬絞監候朱在仁擬杖等因具題前來 查律載因
鬥毆而誤殺旁人者以鬥殺論又鬥毆殺人者不問
手足他物金刃並絞監候各等語臣等查兩人互相
毆格致傷旁人身死應以何人擬抵律例並無明文
檢查辦過成案有嘉慶十五年貴州省題黎毓榮與
李正發爭吵李正發拾鐵磬向擲黎毓榮恐被打傷
用手搪撥不期誤傷期親伯母令狐氏身死將黎毓
榮依毆死伯母律擬斬又嘉慶二十四年山東省題

尼二持爬向劉二毆打劉二舉手一格致爬誤傷尼
二之母于氏身死將劉二依鬥毆而誤殺其人之母
例擬絞均經 臣部照擬題結在案此案張喜發與朱
在仁爭奪樹根朱在仁舉鋤向張喜發毆打張喜發
用扁擔抵格致鋤口誤傷在旁拉勸之朱順高身死
該護撫以傷由抵格將張喜發擬以絞抵核與辦過
黎毓祡劉二等二案情節相同自係倣照成案辦理
惟 臣等詳細考核兩人互相爭鬥之案如彼毆此格
撞同器械因而致傷先毆者斃命自不得以先毆者

之受傷身死係由自執之械撞回所致將格者輕議寬減致命案竟無抵償之人至因鬥毆而誤殺旁人則毆者格者均非意料所及第被毆者勢不能束手任其毆打竟不一向抵格是誤殺固由於抵格而抵格則因被毆毆者意在傷人而格者只圖避害論情定讞自應罪坐所由將行毆者以誤殺擬抵如謂傷由於格將格者以誤殺擬抵設有甲向乙毆打乙因閃避誤將旁人拉撞墮入水中淹斃或撞跌致斃亦將以乙擬抵則被毆閃避者僅欲避其兇毆轉致身

笙墀館

罹重罪而逞兇行毆者反得置身事外豈足為情法之平又設有甲姓挾嫌於飲食內下毒欲謀斃乙姓乙姓不知轉餉於丙致丙誤食斃命律貴誅心勢不能坐轉餉者以誤殺之條而僅科下毒者以謀殺未死之罪準情酌理從前黎毓榮劉二等二案均以格抵者擬抵殊未允協不可援為定式伏思成案如果於情於法兩得其平原不妨比附定讞若輕重稍有倒置即罪名出入攸關自不得因仍遷就一誤再誤致啟高下其手之弊且查道光二年陝西省咨王思

張喜發

長又取掛衣脫落棒擊何雲騎馬驚跑致碰跌鄭象
身死一案該省將王恩長何雲俱照過失殺人各依
准鬥殺罪依律收贖等因經臣部以鄭象之被碰身
死由何雲之馬驚跑而何雲之馬驚跑則由王恩長
之撐木擊打所致罪坐所由應以王恩長獨當過失
殺人之咎並通行各直省照辦在案今此案張喜發
因被朱在仁舉鋤向毆用扁擔抵格致鋤口誤傷在
旁拉勸之朱順高殞命將陝西省王恩長過失殺人
之案參觀互証自應罪坐所由將行毆之朱在仁依

誤殺律問擬絞抵張喜發爭奪樹根肇衅釀命止應
照不應重律擬杖該護撫以傷由於格將張喜發問
擬絞抵朱在仁問擬杖責雖與成案符合而準情酌
理既未允協即不得援為定讞罪名生死懸殊臣部
未便率覆理合據實奏明如蒙
俞允
臣部行文該撫將張喜發一案改擬具題到日再行
核覆所有臣等酌議緣由謹恭摺具
奏
伏乞
皇上
訓示遵行謹

江蘇司

張喜發

奏請
旨道光四年十二月十九日奏本日奉
旨依議欽此

笙㶁館

陳

江蘇司奉

大人交核江蘇省咨李繼周等夥衆強搶李貴買休之妻許氏已成咨請部示一案職等查婦女以名節為重既背夫身賣休即與犯姦無異檢查道光二年山東省咨李六等搶奪楊傑買休之婦蕭氏已成將李六等照夥搶犯姦婦女已成例問擬軍流照擬咨覆在案此案李繼周因席元將妻許氏嫁賣囑伊找尋買主該犯說合賣給李貴為妻李貴許給媒錢二千文該犯屢討未給起意糾同李興等七人將許氏

閱

搶出尚未嫁賣該省以搶奪買休之婦例無治罪明文應否照搶奪犯姦婦女問擬咨請部示等因查許氏因前夫席元染患癱症將該氏賣與李貴為妻係和同賣休已屬失身之婦該犯李繼周起意將其强搶不惟與搶奪良婦不同亦與搶奪興販婦女迥異該省將該犯李繼周等依搶奪曾經犯姦婦女例問擬軍流係屬允協應請照覆其咨請部示一件應另行咨覆謹擬稿尾呈

是否仍候

欽
定
查本年閏七月內本部奏定嗣後搶奪興販婦女已
成為首絞候為從發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍係專
指搶奪興販婦女而言至甘心聽從本夫賣休即屬
失節之婦不惟與良婦不同亦與興販婦女迥别自
應即照搶奪犯姦婦女問擬此案李繼周因席元染
患癱症欲將妻許氏嫁賣囑李繼周找尋買主經李
繼周說合賣與李貴為妻許給媒錢二千文李繼周
屢討未給氣忿起意糾同李興等七人至李貴家將

江蘇司

李繼周

許氏搶出尚未嫁賣該撫將該犯李繼周比照聚衆
夥謀搶奪曾經犯姦婦女已成例為首改發雲貴兩
廣烟瘴充軍現獲之陳胡依為從擬流並以搶奪買
休之婦例無明文另行咨請部示等因查許氏因夫
席元染患癱症欲行嫁賣該氏輙即和同聽從賣休
與李貴為妻其甘心失節即與犯姦無異該犯等將
其搶奪應即比照搶奪犯姦婦女例問擬未便牽引
搶奪興販婦女之條轉致失當除將該犯李繼周等
審擬之件應如所咨比照搶奪犯姦婦女例分別問

擬另行洛覆外所有該撫據詳洛請部示聲明立定
科條之處應毋庸議嗣後遇有搶奪買休之婦即比
照搶奪犯姦婦女之例辦理可也

江蘇司

李繼周

萃峰館

陳

江西司奉

大人交核江西省洛胡新旺等聽從逸犯方年勝致死姦夫舒禄旺棄屍不失一条 職等查例載毆故殺人案内兇犯起意棄屍水中其聽從擡棄之人無論在場有無傷人俱照棄屍為從律杖一百徒三年不失屍者各減一等若係在家夤夜格捕致死姦盜之犯或在曠野道途格殺拒捕盜賊罪本不應擬抵將屍移投坑井者照地界内有死人不報官司私自掩埋律杖八十等語例稱棄屍不失擬杖八十係指格

殺姦盜罪人本犯律應勿論者而言非謂致死姦盜
罪人例止擬徒之犯謂罪本不應擬抵其棄屍不失
亦得問擬杖八十也蓋二罪俱發應以重者論罪致
死姦盜罪人本罪既應擬徒豈有因其棄屍不失舍
擬徒本罪於不問而轉就棄屍從輕擬杖之理以此
參核例意自明此案逸犯方年勝因舒祿旺與伊母
潘氏通姦起意糾邀該犯胡新旺等毆逐誘至空地
令該犯等幫按將舒祿旺格斃查方年勝致死伊母
姦夫照擅殺罪人罪應擬絞即比照夜無故入人家

笙陛館

已就拘執而擅殺之律亦罪應擬徒並非格殺勿論
者可比首犯方年勝既不能依格殺姦盜罪人棄屍
不失例擬杖八十則案內聽從擡棄之餘人即不能
照為從減等杖七十自應從重照毆故殺人案內棄
屍不失為從例問擬該省將該犯胡新旺等均依毆
故殺人案內允犯起意棄屍水中聽從擡棄之人杖
一百徒三年不失屍減一等例杖九十徒二年半係
屬允協應請照覆毋庸改擬是否仍恭候
欽
定

陳

湖廣司奉

大人交核湖北省題馮鼠戳傷伊妻易氏身死一案

職等查例載鬥毆之案原毆當致命之處而傷輕因風身死在十日以外聲請改流等語夫毆妻因風致死者自應照例一體聲請減流至毆死妻擬絞秋審可矜之犯如死係不孝有據之妻定例照免死減等人犯再減一等是毆死不孝有據之妻問擬絞候者既得減等擬徒則毆傷不孝有據之妻係因風身死而本罪已得免死減等者亦應再減一等若仍照本例

擬流則反不如問擬絞候者轉得從輕揆情似未平允雖隨案減等與秋審可矜減等稍有未符而其毆死不孝有據之妻則一也此案馮鼠因妻易氏不為伊母馮李氏煎藥忿激將易氏致命項心戳傷深止二分並未損骨業經結痂追易氏將傷痂抓落致傷口進風潰爛越十二日殞命該省將該犯馮鼠依原毆致命傷輕十日外因風身死例聲請減流並以可否照秋審可矜之例於免死減等罪上再減一等之處聲明聽候部議查易氏不為病姑煎藥係屬不孝

檢閱原題內據隣證馮立堂屍父易萬傑及氏姑馮
李氏等供明實屬死係不孝有據之妻即使該犯問
擬絞候秋審可矜例得減二等擬徒今該犯本罪已
應減等擬流自應再減一等擬杖一百徒三年以昭
情法之平是否恭候
鈞定
交司照辦

湖廣司

馮鼐

笙峰館

陳

四川司奉

大人交核四川省咨劉善爵因聞伊妾李氏與徐沉通姦將李氏毆傷身死一案 職等查聞姦數日殺死姦婦本夫姦夫俱擬杖一百徒三年例內止言正妻並未載有妾字夫毆死毆罵祖父母父母之妻妾律內註云或妻有他罪不至死而夫擅殺仍絞亦止言妻而不言妾查毆死無罪之妾罪止滿徒若聞姦毆死犯姦之妾亦與聞姦毆死妻者同擬滿徒不惟妻妾不分輕重且與殺死無罪之妾無所區分即以毆

死妾擬徒較毆死妻擬絞減二等於滿徒上酌減二
等擬杖八十徒二年亦未允協查妾於家長名分與
奴婢相等律例雖無明文惟查例載妾因姦謀殺正
妻比照奴婢謀殺家長律凌遲處死又軍民與軍民
之婢妾相姦者同科杖一百比類參觀似可比照奴
婢有罪或姦或盜家長不告官司而私自毆殺者杖
一百律擬杖一百此案劉善爵因妾李氏與徐沅通
姦被伊母雷氏撞見後向劉善爵告知越日毆傷李
氏身死該省將姦夫徐沅依本夫聞姦殺死姦婦姦

笙[illegible]館

夫擬徒例擬杖一百徒三年係屬允協應請照覆至
劉善爵聞姦毆死伊妾未便照聞姦殺死妻例擬徒
致與毆死無罪之妾者無分等差應請將劉善爵改
照奴婢犯姦家長不告官司私自毆殺律杖一百折
責發落其聲請留養之處應毋庸議是否如斯恭候
鈞定
交司照辦

逹[illegible]館

安徽司

大人交核安徽司現審提督衙門咨送張宗玉等偷竊解庫桐油一案職等查名例律載稱主守者守掌倉庫獄囚雜物之類官吏庫子斗級攢攔禁子並為主守又律載常人（不係監守外皆是）盜倉庫（自倉庫盜出皆坐）錢糧等物但得財者不分首從併贓論罪又例載竊匪之徒穿穴壁封竊盜庫貯銀錢倉貯漕粮未經得財者為首杖一百徒三年為從減一等其一百兩以下不分贓數多寡發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍為從一兩

至八十兩准徒五年又店家車夫行竊商民者除分
別首從計贓照常人科斷外仍照捕役行竊例各加
枷號兩個月各等語詳叅律例守掌倉庫雜物之類
並為主守者係指在官人役專司主掌其事而言若
並非在官人役又非奉官僉派祇係受雇運送並無
典守之責者自不得以主守論雖倉庫律中庫秤庫
役侵欺條內有受雇之人即是主守之文然亦指倉
庫務場局稅庫秤斗級等項受其雇錢代役承值而
言既係受雇代役承值官物雖係暫掌即與在官人

星曜館

後無異其有侵欺借貸移易故亦照監守自盜論所以嚴倉庫而杜侵盜也至律載解物人若有侵欺者計贓以監守盜論所謂解物人者蓋亦是奉官僉差解送之人與私自運送官物之船戶車夫不同是私自受雇運送之船戶車夫既不得謂之主守則其偷竊官物即不得以監守自盜論復查常人盜官物一兩至八十兩分別首從問擬軍徒一條註云官物必須由倉庫中盜出方坐其雖係官物而並非盜自倉庫若仍科以盜倉庫錢粮等官物之罪則與自倉庫

盜出乃生之文又相柄鑿衡情酌斷自應仍依竊盜
定擬此案張宗玉與在逃之劉曰殿等在通州車店
得錢受雇推送安徽委員茹藻押解桐油至顏料庫
交卸並雇劉泳順劉五押送照料該犯推運桐油至
閆四店內住歇劉曰殿起意商允張宗玉等竊出桐
油六鐔交閆四收藏經劉泳順劉五走至查見告知
實情許俟賣錢均分劉泳順劉五圖利允從查該犯
張宗玉推送解庫桐油係屬車店受雇閆四係屬店
家均與奉官僉差解送官物之人不同其在途聽從

偷竊桐油計贓二十六兩零自應照常人盜官物非由庫中盜出仍依竊盜論應將該犯張宗玉問四均依竊盜贓二十兩杖八十為從減一等杖七十該犯等係蜀店家車夫行竊應照例各加枷號兩個月臂刺竊盜二字劉泳順劉五押送照料亦係得錢受雇並非典差官役其於張宗玉等行竊桐油時該犯等先未同謀後經查知貪利應允若分得賍物應依知竊盜後而分贓計所分贓物照竊盜為從免刺令該犯等尚未分得贓物無從計贓定罪惟該犯等既經

受雇照料並不即時稟首輒貪利容隱亦有不合應
將該把劉泳順劉五於張宗玉等再減一等杖六十
安徽司將張宗玉閆四劉泳順劉五俱比照官物有
封記而擅開律杖六十各加枷號一個月似未妥協
應請交司另擬是否仍恭候
鈞定
批交司照辦

奎壁館

直隸司奉

戴大人交核烏魯木齊都統洛廢員曹自輝到配三年
期滿應如何辦理咨請部示一案職等查例載發遣
新疆等處効力官犯如從前所犯僅止革職及由徒
杖等罪加重發遣者到戍後已滿三年聽該將軍都
統具奏若原犯軍流從前加重改發者定限十年期
滿該將軍等遵例奏
聞如蒙
允准即令回旗回籍等語是發遣官犯原犯僅止革職及

徒杖等罪從重發遣者到配三年奏請若原犯軍流
即應於到配後十年期滿始准奏請至原犯斬決奉
旨寬減改為發遣官犯例內雖無擬定到配年限奏請明
文第原犯軍流加重發遣者尚應定限十年方准奏
請則原犯斬決減為發遣之犯較原犯軍流為重豈
得援照原犯徒杖等罪於三年期滿後率行奏請此
案已革直隸長垣縣縣丞曹自輝因在
國服期內違例薙頭原擬斬決奉
旨免其斬決發往新疆効力贖罪於道光元年六月到戍

該都統以曹自輝原犯斬決奏
旨發遣効力例內並未定有釋回年限咨請部示查該發
員曹自輝原犯斬決改遣與原犯僅止杖徒加重發
遣者不同未便以三年期滿即行奏請自應援照原
犯軍流例俟到配十年期滿由該都統照例奏請至
該都統原咨內稱有原任台灣把總林維相因病請
咨內渡遭風漂至粤洋被賊擄禁投回審明並未從
賊奏請正法奉
旨發遣烏魯木齊効力到配三年期滿奏請釋回在案等

鈞戴

語查燹員林維相原犯情節與曹自輝所犯情事不
同林維相之案入未著為定例不得援以為據應請
交司議駁是否恭候
定
大人批閱交司照辦

笙墀館

陳

奉天司奉

大人交核吉林將軍咨尹方興故殺伊妻趙氏並誤殺妻之胞姊邱趙氏各身死一案職等查律載故殺人而誤殺旁人者以故殺論又故殺者斬監候各等語又查嘉慶十九年直隸省題蓋保幅謀毒伊妻誤毒妻之祖母張氏身死一案將蓋保幅依謀殺造意律擬斬監候又二十年該省題梁幗志謀毒伊妻誤毒旁人葉鳳姐身死一案將梁國志依謀殺人而誤殺旁人律擬斬監候均經本部照議題覆在案誠以

謀殺其妻貽害旁人死者係屬無辜慘死非命厥罪
難寬若使故殺妻而誤殺旁人即可照故殺妻律問
擬設遇謀故殺尊長卑幼罪干斬決淩遲及罪不應
抵者因而誤殺旁人亦可概照殺尊長卑幼論乎揆
諸情法殊多窒礙此案尸方興因伊妻尸趙氏與妻
姐邸趙氏隨同宋連高回母家探視母病連夜行走
途次進店飲茶尸方興自外傭工回家適在該店住
宿聽聞伊妻聲音疑伊拐逃一時忿激起意將尸趙
氏殺死因看視不明先將邸趙氏衣領揪住認為伊

妻即用小刀連戳二下邱趙氏聲哼尹方興仍未辨
係何人復用刀戳其後身一下先後致傷邱趙氏心
坎肚腹脊膂等處邱趙氏聲喊跌地尹方興始知誤
戳因未戳傷伊妻反將邱趙氏戳傷益加氣忿隨奔
往尹趙氏面前復亂戳尹趙氏數下邱趙氏尹趙氏
俱各立時身死查尹方興故殺伊妻趙氏罪止絞候
其因故殺妻而誤殺妻之姊邱趙氏身死自應依故
殺人律從重問擬該將軍將尹方興依故殺人而誤
殺旁人以故殺論律擬斬監候核與例案相符至該

鈞　陳

將軍聲稱故殺親屬而誤殺旁人律例內並無分晰
治罪明文應否憫其誤殺邱趙氏由於犯時不知徑
按故殺妻同科二罪相等從一科斷量改為擬絞監
候之處與例不符應請交司駁去是否仍候
定
大人交司照駁

笙坪館

戴

貴州司奉

大人交核貴州省題周正沅違犯教令致伊父周彬才氣忿自縊身死犯兄周正敎聽從私埋匿報一案職等查律載父母為人所殺而子私和者杖一百徒三年等語是父母為人所殺而子並未得賄忘讐私和者其罪尚止擬徒斷無父母因子違犯教令自盡而並無違犯教令之子僅係私埋匿報者即比照毀棄父母之屍於斬罪上量減擬流之理此案周正敎與弟周正沅係分居另住伊父周彬才因周正沅違

犯教令氣忿自縊身死周正沅告知該犯周正教走
至看明因周正沅畏罪求免報官即允許殮埋匿報
查該犯周正教明知伊父自盡係由伊弟違犯教令
所致自應即時報官治伊弟以違犯之罪乃因伊弟
畏罪求免置伊父自盡於不問輒即匿屍允埋匿報
即與私和無異伊父係因伊弟違犯教令自盡較之
父母為人所殺而子私和者情罪尤輕即或以倫紀
攸關從嚴懲辦亦只應將該犯照父母為人殺而子
私和律擬徒該省將該犯比律照毀棄父屍於斬罪

笙墀館

鈞戴

律上量減擬流不惟情輕法重且亦比擬失倫應請
交司更正是否仍恭候
定
大人批交司更正

華埠館

陳

浙江司奉

大人交核浙江司審擬秦三等誤穵坟地骨殖磁罈一案職等查律載残毀他人死屍及棄屍水中者各杖一百流三千里棄而不失減一等註云謂屍在家或在野未殯葬將屍焚燒残毀之類若已殯葬者自依發塚開棺見屍律從重論又例載發年久穿陷之塚開棺見屍為首一次者發邉遠充軍各等語是未殯葬者為棄屍已殯葬者為發塚律註分晰甚明未便牽混至發掘穿陷墳塚見屍擬軍之例本係指賊

犯希圖盜取財物或險詐之徒貪人吉壤或陰圖侵損有心故掘者而言若無心誤發穿塚見屍自當量為區別此案王大因秦三見大道旁邊露有磁罈向王大告述欲將磁罈盛水隨邀秦三至家携取鐵鍬赴該處將磁罈刨出携回家內揭開罈蓋將罈內黃土傾出見有碎炭並零星骨殖始知誤穵一時畏懼將碎炭骨殖傾在門外旋被拿獲送部據該司審明該犯等當時不知罈內藏有骨殖委係一時誤穵並非有心盜掘 職等細核情節該犯等如果明知骨罈

圖財有心發掘拋撒骨殖自應即照發掘年久穿塜
見屍例擬軍令據訊明不知骨罈該犯等僅止希圖
得罈盛水亦屬鄉愚見小恒情若概行按界遠方未
免與有心故發者無所區別該司將該犯王大等分
別擬徒罪名尚無輕縱惟將該犯於棄屍擬流律上
減等擬徒以已經殯葬之屍骨與未經殯葬者同論
援引既未切當且棄屍律內載明不失屍始減一等
而檢查供看骨殖曾否找獲之處並未叙及更難臆
斷應請將王大於發掘年久穿陷之塚開棺見屍為

鈞陳

首一次發邊遠充軍罪上量減一等杖一百徒三年

秦三照為從再減一等杖九十徒二年半是否如斯

恭候

定後交司照辦

大人批交司照辦

笨峰館

陳

直隸司奏

大人交核直隸省洛杜花聽從胞伯杜尚文主使毆
傷大功服兄杜英身死減等擬流聲請承祀一案職
等查軍流以下一切罪犯遇有親老丁單除定例不
准留養外其餘例得分別情節核准留養至犯親已
故家無次丁之案惟毆妻一項始准承祀誠以承祀
者止欲貸其一死隨處可以延嗣非若獨子留養必
欲留其身以侍其親也此案杜花聽從胞伯杜尚文
主使毆傷大功服兄杜英身死依迫於尊長威嚇勉

鈞 批 戴

從下手邂逅致死照威力主使律為從減等擬流例
擬杖一百流三千里該省以該犯父母已故並無弟兄
子嗣聲請承祀聽候部議查軍流以下人犯例內既
無承祀明文即不得牽引比附該省聲明將該犯杜
花承祀之處與例未符應請交司議駁是否仍恭候
定
再呈
大人核定

筆墀館

陳

山西司奉

大人交核山西省洛孫有林毆死行竊之妻薛氏洛

請部示一案　職等查律載妻毆罵夫之祖父母父母

而夫不告官而擅殺死者杖一百註云妻有他罪不

至死而夫擅殺仍絞等語是夫毆妻至死除妻毆罵

夫之祖父母父母及殺死犯姦之妻例有專條應照

各本律例問擬外其餘有他罪並非罪犯應死而夫

擅殺者應仍以毆死妻擬絞至期親以下尊長因玷

辱祖宗起見忿激殺死積慣匪徒怙惡不悛之卑幼

各於毆殺卑幼本罪上減一等此專指本宗尊長忿
激致死為匪卑幼而言雖妻之行竊亦屬玷辱門風
而本條例內並無殺死行竊之妻亦得減等明文且
律稱妻有他罪不至死而夫擅殺仍絞曰他罪則所
包者廣凡非毆罵祖父母父母及身犯姦邪其餘犯
竊等類皆為他罪豈得將毆死行竊之妻而與尊長
殺死行竊卑幼並論減等致與律註相背此案孫有
林因妻薛氏屢次行竊玷辱門風欲綑送官薛氏抽
出該犯腰間臁刀向砍該犯鬆手逃跑薛氏趕砍將

鈞閱

及該犯情急拾石擲傷薛氏耳根殞命該省以可否
將該犯孫有林量減一等擬流之處咨請部示查薛
氏雖屢次行竊並非罪犯應死正與妻有他罪不至
死而夫擅殺仍絞之律註相符律例既無輕減明文
自應仍按本律問擬應請交司咨覆該省將該犯孫
有林仍依夫毆妻至死律擬絞監候具題謹具說帖
並摘録成案呈
是否仍恭候
定

山西司

孫有林

陳
大人批交司照辦

成案

嘉慶十七年四川省題蕭幗清因妻任氏偷砍李玉懷山上柴薪被李玉懷撞見理論蕭國清服禮而散蕭幗清出外工作又見任氏在李玉懷山上砍伐柴枝喝阻不理攏前毆打任氏持刀向砍蕭幗清奪刀迭砍任氏殞命將蕭幗清依故殺妻律擬絞監候

嘉慶十七年四川省題王成玉因妻李氏行竊陳敬賺刀被陳敬追獲原贓告知王成玉將李氏斥罵寢

息嗣李氏復偷竊陳俊地內小菜被陳俊撞獲李氏
棄菜跑走王成王詢知向斥李氏不服回駡王成王
因屢次行竊不聽管束氣忿將李氏勒斃將王成王
依故殺妻律擬絞監候

孫有林

戴

四川司奉

大人交核四川省咨張沅忠與卓明遠之妻卓梁氏通姦被卓明遠姦所撞獲非登時毆死姦婦梁氏一案職查此案張沅忠與卓明遠之妻梁氏在牀行姦被卓明遠回家捉住張沅忠秉間掙脫跑逃查找未獲嗣張沅忠將褲交梁氏帶回漿洗約俟緩日取褲再與續姦迨卓明遠查知氣忿將梁氏毆傷殞命查張沅忠與梁氏通姦經本夫卓明遠姦所獲姦秉間脫逃卓明遠仍欲查拏送官事未寢息旋因梁氏復

與張沅忠聚洗布褲約定續姦被卓明遠查知將梁
氏毆斃係屬姦所獲姦殺非登時自應照貴州司劉
王茂之案通行新例將姦夫張沅忠改擬杖一百流
三千里本夫卓明遠改擬杖一百惟卓明遠尚有移
棄梁氏屍身不失一層其罪不止擬杖查妻毀棄夫
屍律註云有犯依緦麻以上尊長律奏請是妻毀棄
夫屍應依毀棄緦麻以上尊長死屍律擬斬監候奏
請則夫毀棄妻屍即應依尊長毀棄緦麻以上卑幼
屍死律於凡人滿流上按服制遞減科斷惟比引律

芝峰館

載棄妻之屍比依尊長棄毀緦麻以下卑幼之屍律
杖一百流三千里職等詳叅律例尊長毀棄緦麻卑
死屍律得依凡人減一等擬徒若係期服卑幼則遞
減四等止應杖七十徒一年半而比引律內夫棄妻
屍擬杖一百流三千里不特與棄毀凡人之屍無分等
差而與尊長毀棄緦麻以上卑幼之屍按服制依凡
人遞減擬徒之律亦屬未符查夫之於妻論服制則
齊衰期年論名分亦非功服可比叅觀他例妻將夫
屍圖賴人者比依卑幼將期親尊長屍圖賴人律杖

八十徒二年若夫將妻屍圖賴人止擬不應重杖是夫棄妻屍未便依比引律擬流應依尊長毀棄期親卑幼死屍遞減凡人四等擬杖七十徒一年半該犯卑明遠移棄伊妻梁氏死屍不失二罪俱發從其重者論應將該犯從重依毀棄期親卑幼死屍遞減凡人四等棄而不失又減一等擬杖六十徒一年應請交司一併更正 職等議將夫棄妻屍依毀棄期服卑幼死屍律治罪之處另行載入律冊以資引用其比引律內擬流一條應即刪除俾免兩岐是否如斯恭

笙堺館

引律內擬流一條應即刪除俾免兩岐是否如斯恭

候

鈞

定再行遵辦

批　張沅忠罪名應照通行新例更正卓明遠移棄

妻屍罪名仍應詳查例案妥定比引律條內現

在定有新例者不少原難以引用亦可毋庸刪

除惟妻與期親卑幼各律例內罪名不同者尚

多應詳查

前奉

戴

大人交核四川省咨張沅忠與卓明遠之妻卓梁氏

四川司

卓明遠

通姦被卓明遠姦所撞獲非登時毆死姦婦梁氏一
案經　職等繕具說帖呈
奉
張沅忠罪名應照通行新例更正卓明遠移棄妻屍
罪名仍應詳查例案妥定比引律例條內現在定有
新例者不少原難以引用亦可毋庸刪除惟妻與期
親卑幼各律例內罪名不同者尚多應詳查等因　職
等查律例內妻毆夫者杖一百與毆緦麻尊長同至
死者斬決則不與毆殺緦麻尊長同夫毆妻至折傷

以上減凡人二等死者絞候此夫毆妻與尊長毆小
功卑幼者同與毆期親卑幼則不同也妻過失殺夫
擬絞立決此妻於夫較期親卑幼為重也屍親期服
以下親屬受財私和俱計贓准枉法論分別定罪夫
被殺而妻受賄私和者不論贓數多寡擬杖一百流
三千里若妻被殺而夫受賄私和者不論贓數多寡
杖一百此夫之於妻與祖父母父母同而不與緦麻
以上期親以下服制同也其餘律例內似此不相同
者亦復不少要皆各有專條似無格礙復檢查乾隆

三十四年雲南省蘇卜林將伊妻楊氏死屍移棄水中不失依移棄期服卑幼之屍不失於凡人棄屍不失滿徒上遞減四等擬杖六十徒一年又嘉慶十六年山東省奏職官丁錫綬毆傷伊妻張氏餘限外身死從本毆傷法律得勿論惟該革員於屍親具控到案狡不吐實以致妻屍兩遭蒸檢實與有心殘毀無異將該革員比照毀期親卑幼死屍律於凡人滿流上遞減四等擬杖七十徒一年半是夫棄毀妻屍歷係照毀棄期親卑幼死屍律遞減科斷揆之情法核

鈞閱

之律註似屬平允卓明遠一犯應請仍照職等所議
從重依棄期親卑幼死屍不失律遞減四等擬杖六
十徒一年至比引內所載夫棄妻屍擬流一條若並
存不刪不惟易滋疑竇且各省或有引用定擬者難
以駁改應仍請刪除以免兩歧謹再具說帖呈
是否仍恭候
定
批 卓明遠罪名亦應照所改依移棄期功卑幼之
屍例擬徒至纂例一層應存記候核即交司照

辨

江西司奉

陳大人交核江西省咨陽以富扶嫌誣告甥女危嚴氏因姦謀斃親夫危則成致屍遭蒸檢一案職等查例載挾仇誣告人謀死人命致屍遭蒸檢者絞監候又其餘親屬尊長律有應抵之條者如挾仇誣告謀死人命致蒸檢卑幼之屍擬絞監候又諸人自縊溺水身死別無他故親屬情願安葬官司詳審明白准告免檢各等語按挾仇誣告謀斃人命並未致屍遭蒸檢其罪不過滿流加徒一經屍遭蒸檢即應擬以繯

首誠以屍身折骨分骸慘遭蒸煮是以特嚴其罪故
雖挾仇誣告平人致功緦卑幼屍遭蒸檢亦應擬絞
況挾仇誣告緦麻卑幼致蒸檢平人之屍乎此案陽
以富因聽聞伊出嫁甥女危嚴氏之夫危則成被屍
父危會賢責打自縊身死危會賢私埋寢事陽以富
希圖將危嚴氏改嫁分得財禮勸令危嚴氏再醮危
嚴氏向其村斥陽以富被斥不甘遂以危嚴氏謀斃
本夫等情控告洩忿以致危則成屍遭蒸檢核其情
節正與誣告人謀死人命致屍遭蒸檢擬絞之例相

符先據該省將陽以富照挾仇誣告謀死人命致屍
遭蒸檢例絞監候仍照誣告緦麻卑幼律減一等杖
一百流三千里是舍誣告致平人屍遭蒸檢之罪而
牽引誣告卑幼之條前經該司駁令擬絞另行具題
係屬照例辦理令該省以陽以富於危則成身死時
如係同場收殮或以報官驗明陽以富誣告而檢即
與擬絞例條符合乃陽以富當時既未在場死後又
未報驗危則成自縊之語盡出危會賢等之口則陽
以富所稱難以憑信自亦實情況死者既係縊斃陽

以富籍控謀命縱使於未檢之前據實供明事關控
告謀斃親夫亦應檢驗明確以成信讞陽以富原犯
情節誣告為重蒸檢為輕例內並無自盡之屍未經
報驗事後誣告謀斃致遭蒸檢作何治罪專條可否
將陽以富仍照前擬減等杖流等因咨部　職等查自
盡命案例有准告免檢之條檢查前案供招危則成
之自縊既經伊父危會賢母危饒氏等報知地保親
族眼同看明殮埋該犯與死者係屬平人或另有他
故亦與該犯無涉何須伊同場收殮乃該犯明知危

笙
埠館

鈞
陳

則成死係自縊因圖分財禮奪志不遂挾嫌誣告致
令屍遭蒸檢未便曲為開脫寬該犯繯首之罪所有
該省請將陽以富仍照前擬杖流之處係屬錯悞應
請交司駁令查照前洛另行妥擬具題是否仍恭候
定
大人批交司再駁

笙學館

江西司奉

大人交核江西省咨潘運樽等搶奪被獲圖脫拒捕致事主張明凡奪刀自行劃傷手指平復一案 職等查道光二年正月本部酌改新例內稱搶奪刃傷人未死首犯應擬斬候如被事主扭獲情急圖脫用刀自割髮辮衣襟誤行劃傷事主本無拒捕之心者於斬候上減發新疆給官兵為奴等因是搶犯金刃誤傷事主於斬罪上量減擬遣係指並非逞兇拒捕因圖脫自割髮辮衣襟不期誤傷事主者而言若賊犯

有心持刀逞兇雖事主之傷由於奪刀自劃惟既係格鬥致傷則與自割髮辮衣襟僅圖脫身本無拒捕之心不期誤傷事主者不同自應仍按本例問擬斬首此案潘運樽見事主張明凡肩背包袱沉重料有銀錢起意糾同潘運遥劉玉光搶奪潘運遥上前搶取包袱張明凡捻住不放劉玉光用木担連毆張明凡左右肩甲潘運遥推跌張明凡倒地携贓同潘運樽等跑走張明凡起身追趕潘運樽落後被張明凡扭住衣服潘運樽情急圖脫順用身帶削篾刀背毆

傷張明凡項心轉身掙扎欲逃張明凡奪刀自行劃
傷左手二三四指平復查該犯潘運樽搶奪事主張
明凡財物因行走落後被事主扭住即用刀背毆傷
事主項心明係有心逞兇拒捕以致事主奪刀被劃
受傷核與自割髮辮衣襟本無拒捕之心者迥不相
侔未便以傷由事主奪刀自劃遽行輕減該省將該
犯潘運樽減等發遣為奴核與新例不符應請交司
飭令仍照本例問擬斬候具題是否仍恭候
鈞
定

戴大人批
閱交司回明
各堂辦稿

山東司奉
陳
大人交核山東省題胡光魁咬傷胞叔胡崇儒手指
餘限外抽風身死一案職等查卑幼毆期親尊長餘
限外抽風身死例無明文詳叅各例毆凡人正限外餘
限內因傷身死例得聲請減流若在餘限外身死律
應上科傷罪分別擬以笞杖徒流而卑幼毆傷期親
尊長正餘限內身死例應仍照本律擬斬如在餘限
外身死例應問擬絞候又查毆傷凡人餘限內因風
身死例應擬徒而毆傷期親尊長餘限內因風身死

向俱仍照本律擬斬是毆傷期親尊長正餘限外身
死一項及餘限內因風身死一項均不能比照凡人
減等即使兩項兼倫例內亦無減等專條檢查辦過
成案即有仍照餘限外因傷身死本例擬絞之件誠
以案關服制未敢輕議寬減此案胡光魁咬傷胞叔
胡崇儒手指至餘限外抽風身死自應仍依毆期親
尊屬在餘限外因傷斃命例擬絞監候該省以胡崇
儒死係因風將該犯胡光魁量減擬流似難照覆應
請交司駁令另擬並將查出成案一併呈

閲
鈞

是否仍俟
定
批交司照駁
成案

嘉慶二十一年四川省題劉光烈因小功堂叔劉子
武向伊父劉子旺索欠爭鬧用木棍向伊父嚇毆該
犯慮恐伊父受虧順用木扁擔抵格致傷劉子武右
額角越三十一日餘限外因風殞命該省以限外因
風與因傷身死因有不同惟劉子武係劉光烈小功

山東司

胡光魁

堂叔倫紀攸關仍應依例問擬將劉光烈依卑幼毆
小功尊屬餘限外因傷斃命例擬絞監候照擬題結
在案
道光三年湖北省題李有相毆傷胞叔李文班限外
因風身死一案李有相因胞叔李文班之子李有彩
在場打谷將該犯掃帚取用該犯向索爭鬧拾棍向
毆李有彩逃跑下坡該犯用棍擲打適李文班行走
下坡致被誤傷項心越四十一日因風殞命將李有
相依毆傷期親尊長餘限外因傷斃命例擬絞監候

經本部照擬題覆在案

草墀館

韓　批

湖廣司奉

大人交核湖南省題吳開幅聽從伊母勒死胞兄吳
開慶一案祗於稿內聲明並未夾簽又安徽省題黃開
武聽凝伊父勒死胞兄黃開文一案又陝西省題李
三元等聽從伊父活埋胞兄李夢元身死一案均係
援例夾簽辦理兩歧奉
即交館通傳各司檢查彙送核明覆奪等因 職等查
聽從父母逼嚇謀殺期親兄姊例無夾簽明文檢查
成案如死係毆詈父母罪犯應死胞兄該犯係迫於

父母之命勉從下手者該督撫於疏內聲明本部核
議仍照謀殺期親尊長本律問擬凌遲處死援引毆
死期親尊長罪干斬決情可矜憫之例夾簽聲明如
死者並非罪犯應死胞兄則止於稿內將聽從父母
之命勉從下手不忍致死之情量為聲敘由內閣票
擬雙簽誠以謀殺期親尊長情罪較重茍非大有可
原即難率予夾簽是以向來辦理此等案件伊兄實
係罪犯應死者即將比例夾簽若伊兄並非罪犯應
死則止於案內聲明所以示區別也茲查安徽省具

題之黃開武與陝西省具題之李三元等二案死者將
父推跌俱係罪犯應死該犯等聽從致死係迫於父
命勉從下手各該司將該犯等比例夾簽核與辦過
成案相符應請照辦至湖南省具題之吳開幅一案
查閱已死吳開慶向母索討膳谷責錢使用伊母不
允向毆吳開慶將母推跌倒地亦屬罪犯應死該犯
吳開幅摟住伊兄兩腳係聽從母命被逼無奈與黃
開武等案事無二致亦應比例夾簽以昭畫一今湖
廣司援照道光二年湖北省鄭得華之案極於稿內

聲明查鄭得華聽從父命謀殺胞兄鄭萬才一案已
死鄭萬才並無忤逆罪犯應死故止於稿內聲明核
與現案情節不同未便援照辦理應請交湖廣司將
吳開幅一案改擬夾簽並請由 職館傳知各司存記
庶辦理不致兩歧謹繕具說帖並摘錄成案一併呈
閱
恭候
鈞
定
批應查照成案分別辦理並即傳知各司畫一照辦可
也吳開幅即交該司擬具夾簽送畫

律例館

成案

嘉慶二十一年安徽省題沈開如聽從母命勒死胞兄沈開萬一案查沈開如因胞兄沈開萬節次忤逆並將伊母金氏詈罵推跌欲毆金氏氣忿起意致死喝令該犯將沈開萬勒斃該犯哭泣求饒金氏並欲自盡該犯被逼無奈用繩套在沈開萬咽喉金氏接過繩頭逼令該犯亦執繩頭同拉勒沈開萬殞命

嘉慶二十二年山西省題申文斌逼於母命幫同勒死胞兄申文魁一案查申文斌因胞兄申文魁嗜酒

游蕩時竊家中什物經伊母劉氏送縣責處仍不悛
改劉氏訓斥申文魁頂撞劉氏取掀趕毆申文魁奪
棄揪住伊母胸衣撩按在地該犯趕至拉開申文魁
躺地混罵不休劉氏起意勒死用繩套入申文魁項
工令該犯幫勒該犯跪地求饒劉氏不依自欲撞死
該犯無奈勉從帮同勒斃申文魁殞命
嘉慶二十三年河南省于二麻聽從伊父勒死伊兄
于大麻一案查于二麻因胞兄于大麻醉後指罵伊
父並持刀欲與伊父拚命伊父於好智氣忿商同伊

笙峰館

母孔氏將于天麻勒死用繩套入項頸喝令該犯相
幫該犯跪地求饒于好智不依逼令該犯按住一身
分執繩頭拉勒斃命
嘉慶二十三年陜西省題陳佑江聽從伊母勒死胞
兄陳呂江一案查陳佑江因胞兄陳呂江嗜酒不孝
不顧伊母養贍伊母金氏將陳呂江所買雞隻宰食
陳呂江詢知向母吵鬧金氏撲向拿責陳呂江酒醉
腿軟倒地喝令該犯等捆縛送官該犯求饒伊母不
依無奈用繩捆縛陳呂江聲稱將來定欲放火連金氏

不得好死之言咒罵金氏忿恨起意勒死取繩套入陳呂江項頸喝令該犯代為求饒金氏碰頭該犯無奈幫同拉勒陳呂江殞命

以上四案係推跌罵詈父母罪犯應死胞兄各該省原題內俱聲明該犯等迫於父母之命勉從下手與無故自行干犯有間本部核議仍照謀殺期親尊長律擬淩遲處死援引毆死期功尊長罪干斬決情可矜憫之例夾簽奉

九卿議奏改為擬斬監候秋後處決

筆墀館

韓

陝西司奉

大人交核烏魯木齊都統洛秋審緩決減軍人犯陳

亜三應否調發內地一案 職等查例載內地貿易商

民於新疆地方犯至軍流之罪如在烏魯木齊一帶

者即發往伊犁等處視其情罪量為酌定輕者編管

重者交與該將軍等在駐防官兵內揀選力能管束

之人賞給為奴又道光三年四月內伊犁將軍慶

奏請調劑遣犯經本部酌議將不准援免之廣東廣

西福建三省强盜案內遣犯照嘉慶十七年奏定章

程分別減發內地如到配已逾十年者減發極邊四千里充軍解交陝甘総督衙門定地發往不近海洋省分安置各等語是內地商民在烏魯木齊一帶犯該軍流之罪者即應發往伊犁等處視其情節輕重分別編管為奴至新疆等處由廣東廣西福建三省發往強盜案內遣犯在配已逾十年減發內地充軍係指在配安分並無另行犯罪者而言若復犯軍流即不得將該犯從前在配年分先後併計減發內地充軍自應按其後犯之罪依例調發伊犁茲查此案陳

筆墀館

大赦

亜三本係廣東省强盜免死發遣新疆為奴恭逢
不准援免嗣該犯在配行竊逾貫擬絞道光三年秋
審緩決減軍該犯係為奴遣犯在配復行犯罪較內
地商民僅在新疆地方犯罪為重其在配雖逾十年
係前後接算亦與在配安分並未復行犯罪者不同
未便將該犯減發內地充軍自應調發伊犁等處該
犯係為奴遣犯復犯死罪減軍情不為輕仍應為奴
司擬稿尾將該犯減發伊犁照例安置應否為奴未
經聲叙明晰且稿尾亦覺簡畧今另擬呈

閱是否仍恭候
鈞定
批　閱悉另稿妥交司照繕原畫稿已銷
查例載內地貿易商民於新疆地方犯至軍流之罪
如在烏魯木齊一帶者即發往伊犁等處視其情罪
量為酌定輕者編管重者交與該將軍等在駐防官
兵內揀選力能管束之人賞給為奴又道光三年四
月內本部議覆伊犁將軍慶　奏請調劑遣犯案內
將不准援免之廣東廣西福建三省強盜案內遣犯

照嘉慶十七年奏定章程分別減發內地如到配已
逾十年者減發極邊足四千里充軍各等語是內地
商民在烏魯木齊一帶犯該軍流之罪者即應發伊
犁等處視其情節輕重分別編管為奴至廣東等省
盜案內遣犯在配已逾十年減發內地充軍係指在
配並未犯罪而言若復犯軍流即不得將該犯從前
在配年分先後併計減發內地自應按其後犯之罪
依例調發此案陳亞三本係廣東省強盜免死發遣
新疆為奴茶逢

大赦不准援免該免復在配行竊逾貫擬絞秋審緩決減軍該犯係為奴遣犯在配復行犯罪較內地商民僅在新疆地方犯罪為重其在配雖逾十年係前後接算亦與在配並未犯罪者不同未便減發內地應令該都統將該犯陳亜三照例調發伊犁等處核其情節較重應發往該處給駐防官兵為奴可也

韓

山東司奉
大人交核山東省咨教犯周添明案內習教傳徒審
擬發遣之李忠兩腳脫落成篤未便准予收贖應否
將該犯永遠監禁以杜煽惑咨請部示一案職等查
邪教案內遣犯成篤不准收贖應否永遠監禁例無
明文檢查嘉慶十一年湖北省咨孫家望等教習傳
徒案內擬遣之楊勝思一犯兩腳踝染患疽毒潰爛
無效兩腳俱已脫落不能行走該省咨請將該犯依
篤疾律收贖經本部以該犯拜師入教係屬邪教為

從情重之犯核與尋常案犯成篤應准收贖者不同
且該犯雖成殘廢仍可教習傳徒若准其收贖留於
內地仍恐故智復萌致滋煽惑之漸應不准其收贖
仍令照例起解發配在案此案李忠係邪教案內為
從擬遣該犯雖兩腳脫落已成篤疾不能遠涉配所
惟該犯曾經教習仍留內地監禁難保不故智復萌
滋生事端自應照楊勝思之案不准收贖仍將該犯
照例發配庶足以昭慎重而杜煽惑該省將該犯擬
請永遠監禁之處核與成案不符未便照辦應請交

筆峰館

鈞

司洛覆仍將該犯李忠照原擬發回城給大小伯克
及力能管束之回子為奴仍恭候
定
批照成案仍發回城為奴正是交司遵辦

山東司

周添明

韓

陝西司前奉

大人交核陝西省咨拿獲賊犯張見才等行竊事主李林秀等家衣飾銀兩咨請部示一案 職等查律載竊盜已行而但得財不論分贓不分贓以一主為重併贓論財為從者各減一等又竊盜贓一百二十兩以上絞監候又例載兇器傷人者發近邊充軍又律載犯罪逃走官司差人追捕有抗捕不服追捕者各於本罪上加二等各等語詳繹竊盜科罪只在得財與不得財不論分贓與不分贓而分別首從止論造

意與否不在分贓之多寡倘首從各犯有有隱匿之贓多於所分之贓在同行者自仍以為從論則造意者亦應仍以為首論蓋夥竊之贓本非首犯所能獨得且事主失財實由於造意之人而成於同行之人是以此等案件不得止照所分之贓科罪律意甚明容牽混檢查嘉慶二十一年奉天省題高三糾同車三姜六行竊得贓計銀一百四十一兩零內高三與姜六隱匿銀一百二十兩車三並不知情將車三仍仍竊盜贓一百二十兩以上為從律擬流又道光二

年安徽省題盧魁糾同牛文玉盧小妮孜行竊得贓
銀二百兩零盧小妮孜與盧魁隱匿銀一百五十兩
牛文玉等並不知情將牛文玉仍照竊盜贓一百二
十兩以上為從律擬流又三年安徽省題應四十糾
同李連張麻孜等行竊得贓銀一百八十九兩零應
四十與張麻孜私藏銀一百五十兩李連並不知情
將李連仍依竊盜贓一百二十兩以上為從律擬流
以上三案均經本部照議題覆在案此案張見才糾
同白長命子王占鰲李緇緇子劉麻娃孫小瞎子白

四兒強來兒曹喜等行竊事主李林秀家衣物銀兩共計估值贓銀一百六十二兩零曹喜私自藏匿銀一百一十兩張見才並不知情僅分所竊衣銀估銀五十餘兩嗣經捕役白德向張見才盤詰捉拏張見才起意拒捕喝令曹喜用刀扎傷白德左腿白長命子用庫刀扎傷白德右膝白德傷輕回縣禀驗飭緝先後將張見才等獲案該省因律例內既無明文而嘉慶八年楊黑蛋兒之案與道光元年田有陵之案復前後兩歧斷論不一咨請部示等因查嘉慶八年

芝蟫館

該省洛賊犯楊黑蛋兒糾同楊群兒等行竊事主梁
興年家銀錢布尺估計贓銀一百四十一兩零內從
犯楊群兒隱匿銀八十五兩零楊黑蛋兒並不知情
咨請部示經本部查夥竊成案總以造意者為首從
餘入為從即使從犯匿贓首犯所分之贓轉少於從
犯亦仍科首犯以為首之罪是以將楊黑蛋兒等首
從各犯行令按照定律核計事主被竊贓數問擬嗣
經該省照擬題結此照係屬照律辦理並無錯悞至
道光元年該省洛卜來幅糾同田有陵等行竊劉佩

陝西司

張見才

蘭家賍銀九十一兩零內卜來幅等藏匿銀七十六兩零從犯田有陵並不知情仍照全贓科以為從之罪將田有陵於卜來幅滿徒上減一等杖九十徒二年半等因洛部經本部以田有陵僅分贓銀五兩雖已得財並未知卜來幅藏匿情事田有陵應改依竊盜賍十五兩以上為從律杖七十等因洛覆此案不惟與歷年成案俱相牴牾且與律內所稱不論分贓之文亦未符合該司從前改擬本屬誤會令張見才起意糾竊贓銀一百六十二兩零內從犯曹喜隱匿

苼埤館

銀一百一十兩該犯雖不知情惟事主被竊多贓全
由該犯起意所致未便僅照所分之贓科罪張見才
一犯自應仍依竊盜贓一百二十兩以上問擬絞候
方奐律擬及成案相符曹喜白長命子二犯除竊贓
滿貫為從擬流輕罪不議外應按兇器傷人本罪發
近邊充軍例上加拒捕罪二等改發極邊足四千里
充軍王占鰲李絡絡子孫小瞎子劉麻娃憋來兒五
犯均應照為律律於張見才絞罪上量減一等律杖一
百流三千里俱照例刺字謹繕具說帖並稿尾一併

閱　鈞　陳

呈

是否如斯。恭候

定後交司照辦

奉

大人批交司照辦

查律載竊盜已行而但得財不論分贓不分贓以一

主為重併贓論罪為從者各減一等又竊盜贓一百

兩以上絞監候又律載兇器傷人者發近邊充軍又

律載犯罪逃走官司差人追捕有拒抗不服追捕者各於本罪上加拒捕罪二等各等語誠以竊盜科罪止論得財與不得財分贓與不分贓而分别首從止論造意與否不在分贓之多寡倘首從各犯內有隱匿之贓多於所分之贓從犯既以同行即當同坐行竊從罪造意仍以為首論蓋事主失財實由於造意之人成於同行之人不論得照所分之贓科斷律意甚為明晰引斷豈容牽混此案張見才糾同白長命子王占鰲李綹綹子劉麻娃孫小瞎子白四兒糾來

兇曹喜等行竊事主李林秀家衣物銀兩共計估值
賍銀一百六十二兩零曹喜私自藏匿銀一百一十
兩張見才並不知情僅分所竊衣物估銀五十餘兩
嗣經捕役白德向張見才盤詰捉拏張見才起意拒
捕喝令曹喜用矛扎傷白德左腿白長命子用庫刀
扎傷白德右膝白德稟驗飭緝先後將張見才等拿
獲該撫以夥犯內有竊得多贓私自藏匿首從各犯
不知其竊贓情事是否仍以全贓科罪例無明文咨
請部示等因查張見才起意糾竊賍銀一百六十二

兩零內從犯曹喜隱匿銀一百一十兩該犯雖不知情惟事主失財之逾貫之多全由該犯起意行竊所致似未便僅照所分之贓科罪若將該犯照所分之贓數定擬與律內分贓不分贓之文兩相牴牾張見才一犯仍依竊盜贓一百二十兩以上絞律擬絞監候曹喜白長命子二犯除竊贓滿貫為從罪止滿流輕罪不議外應按兇器傷人本罪發近邊充軍例上加拒捕罪二等改發極邊足四千里充軍王占鰲李繃繃子孫小瞎子劉麻娃憨來兒五犯均照竊盜贓

一百二十兩以上為從律於張見才紋罪上減一等律杖一百流三千里俱照例刺字逸犯白四兒飭緝務獲照例辦理應令該撫照擬具題可也

韓

直隸司奉

大人交核大理寺簽商直隸省題馮汶磬與張進孝揪拉落河致張進孝被淹身死一案職等查揪扭同跌落河致淹斃人命之案總以有無爭鬥情形為斷有爭鬥情形者不必兇犯將其揪扭落河始以鬥殺擬絞即死者將兇犯揪扭兇犯並未還手死者自行失跌落河淹斃亦應將該犯依鬥殺律擬絞所謂罪坐所由也此案馮汶磬因向張進孝借貸未允村斥張進孝氣忿趕上將該犯髮辮揪住彼此拉落岸邊

氷上張進孝酒後氣大欲與投河拚命即將該犯拖
至河中該犯向其求饒張進孝仍將該犯髮辮力拉
不放該犯掙扎不住一同揪拉入河該犯急水扒起
張進孝漂沒淹斃查該犯馮汶磬與張進孝互揪髮
辮已明係互相鬥殺張進孝之欲與該犯投河拚命
力拉髮辮不放事在即時雖其被淹溺斃非由該犯
揪扭入河而揆其欲與拚命之由則實因與該犯爭
拉所致未便以該犯曾經求饒不與一同拚命即謂
張進孝死由自取寬該犯繯首之罪自應援引成案

閲
鈞
戴

簽覆大理寺仍將該犯照原擬絞候會核具題謹擬
簽覆稿尾呈
是否仍恭候
定
大人批　簽覆稿內援引成案三起均屬相符自可
遵照辦理交司議覆
刑部為簽覆事准大理寺洛稱所有刑部直隸司會稿
內稱天津縣民人云云為此簽商并將原稿一併洛
送貴部如何辦理之處希即洛覆等因前來　本部

直隸司
馮汝馨

查揪扭同跌落河致淹斃人命之案總以有無爭鬥
情形為斷有爭鬥情形者不必究犯將其揪扭落河
始依鬥殺擬絞即死者向兇犯揪扭兇犯並未還手
自行失跌落河淹斃亦應將該犯依鬥殺律擬絞所
謂罪坐所由也檢查嘉慶十五年四川省題陳俸湛
因趙開賢豫期向伊索欠陳俸湛囑令屆期再討趙
開賢已醉欲剥衣作衣經人勸開嗣陳俸湛回家上
船過渡被趙開賢撞見聲言陳俸湛欠錢未還即想
逃走遂趕至船上撲向抓扯陳俸湛身往外閃船小

船側彼此同跌落河陳倖湛凫水攏岸趙開賢被溺
殞命又二十三年湖北省題傅起雲因裝載客民棉
花赴韓開恒行內過載韓開衡赴船秤花因觔兩較
輕疑係傅起雲偷竊傅起雲不服爭罵被韓開衡揪
衣欲毆傅起雲掙扎韓開衡失足落河傅起雲亦帶
跌河內傅起雲凫水走起韓開衡沉溺深處斃命又
道光二年四川省題陶坤因劉興貴索討錢文劉興
貴出言嫚罵陶坤抓住劉興貴胸襟欲凴人講理劉
興貴亦揪住陶坤衣服兩相扭結劉興貴滑跌連陶

坤一併帶跌河內陶坤經人拉救上岸劉興貴漂入河中溺斃以上三案各該省將該犯等依鬥殺律擬絞監候均經本部會同　貴寺照議題覆在案馮汶磬因向張進孝借貸未允村斥張進孝氣忿趕上將該犯髮辮揪住欲毆該犯情急亦將張進孝髮辮揪住彼此扭落岸邊冰上張進孝酒後氣大欲與投河拚命即將該犯拖至河中該犯向其求饒張進孝仍將該犯髮辮力拉不放該犯掙扎不住致被一同揪拉入河該犯鳧水扒起張進孝漂沒淹斃查該犯馮

汶馨與張進孝互扭髮辮已明係互相鬥毆張進孝
之欲與該犯投河拚命力拉髮辮不放事在即時雖
其被淹溺斃非由該犯揪扭入河而揆其欲與拚命
之由則實因與該犯爭扭所致未便以該犯曾經求
饒不與一同拚命即謂張進孝死由自取寬該犯繯
首之罪此等鬥殺情輕之案如實可矜原者秋審時
尚可酌從寬典若定案時則仍應依律擬抵未便先
議輕減致與辦過成案互相牴牾所有馮汶馨一犯應
仍照鬥殺律擬絞監候相應將原稿送回　貴寺會

核〻畫題以便具題可也